

Naczelny Sąd Administracyjny
00-011 Warszawa, ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5
Izba Ogólnoadministracyjna
WYDZIAŁ III

Dnia 17 lipca 2023 r.
Sygn. akt III OZ 323/23

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

dot. sygn. WNP-R.4102.1.2022

r. pr. Piotr Gawroński
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
Wydział Nadzoru Prawnego
Delegatura – Placówka Zamiejscowa w Radomiu
ul. Żeromskiego 53
26-600 Radom
(pełn. Wojewody Mazowieckiego)

Sekretariat Naczelnego Sądu Administracyjnego Wydziału III Izby Ogólnoadministracyjnej przesyła w załączeniu odpis orzeczenia z uzasadnieniem z dnia 13 lipca 2023 r. w sprawie zażalenia Łukasza Kempki na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2023 r., sygn. akt VIII SA/Wa 941/22 w sprawie ze skargi Łukasza Kempki na zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 września 2022 r. znak: WNP-R.4102.1.2022 w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego.

Załączone orzeczenie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Kierownik Sekretariatu z up.

Marcelina Pietras
Pietras
sekretarz sądowy

Załączniki:

- odpis orzeczenia j.w.

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2023 r.

Naczelny Sąd Administracyjny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia NSA Teresa Zygłewska

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2023 r.

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej

zażalenia Łukasza Kempki

na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie

z dnia 18 kwietnia 2023 r., sygn. akt VIII SA/Wa 941/22

w sprawie ze skargi Łukasza Kempki

na zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego

z dnia 22 września 2022 r. znak: WNP-R.4102.1.2022

w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego

postanawia:

oddalić zażalenie



Na oryginale właściwy podpis
Za zgodność z oryginałem

Marcelina Pietras

sekretarz sądowy

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2023 r., sygn. akt VIII SA/Wa 941/22 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie odrzucił zażalenie Łukasza Kempki (dalej: skarżący) na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 marca 2023 r. w sprawie ze skargi Łukasza Kempki na zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 września 2022 r. znak: WNP-R.4102.1.2022 w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego.

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, że postanowieniem z 10 marca 2023 r., sygn. akt VIII SA/Wa 941/22 odrzucił skargę skarżącego z uwagi na uchybienie terminu określonego w art. 53 § 1 p.p.s.a.

Skarżący na powyższe postanowienie wniósł zażalenie bezpośrednio do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który przekazał je do Sądu I instancji 4 kwietnia 2023 r.

Sąd I instancji uznał, że skarżący złożył zażalenie na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 marca 2023 r. z uchybieniem siedmiodniowego terminu wskazanego w art. 194 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Następnie zauważył, że odpis postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 10 marca 2023 r. został doręczony 17 marca 2023 r., zatem zażalenie powinno być wniesione do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie do 24 marca 2023 r. Skarżący wprawdzie sporządził i nadał zażalenie 24 marca 2023 r., jednakże zaadresował je nie do Sądu, który wydał zaskarżone postanowienie, lecz bezpośrednio do Naczelnego Sądu Administracyjnego, do którego zażalenie wpłynęło 29 marca 2023 r. i zostało przekazane zgodnie z właściwością Sądowi I instancji w dniu 4 kwietnia 2023 r., a więc po upływie terminu do jego wniesienia.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył skarżący, wnosząc o jego uchylenie. Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. 53 § 4 p.p.s.a. polegające na nieprawidłowym przyjęciu, że zaadresowanie środka skarżącego (zażalenia) bezpośrednio do sądu odwoławczego nie jest tożsame z jego wniesieniem do sądu, a w konsekwencji na błędnym przyjęciu przez wojewódzki sąd administracyjny, iż zachodzą podstawy do jej odrzucenia na posiedzeniu niejawnym.

Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 85 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 259 ze zm., dalej: p.p.s.a.) czynność w postępowaniu sądowym podjęta przez stronę po upływie terminu jest bezskuteczna. Zgodnie z art. 194 § 2 p.p.s.a., zażalenie należy wnieść w terminie siedmiu dni od doręczenia postanowienia, zaś na mocy art. 197 § 2 w zw. z art. 178 p.p.s.a. wniesienie zażalenia po upływie terminu obliguje wojewódzki sąd administracyjny do odrzucenia tego środka odwoławczego.

Zasadne jest stanowisko Sądu I instancji, wedle którego skarżący wniósł zażalenie po upływie siedmiodniowego terminu. Odpis postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 marca 2023 r. został doręczony w dniu 17 marca 2023 r., tym samym termin do wniesienia zażalenia upływał w dniu 24 marca 2022 r. Co prawda skarżący nadał w zażalenie we wskazanym dniu, ale bezpośrednio do Naczelnego Sądu Administracyjnego, a Naczelny Sąd Administracyjny przekazał je do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 4 kwietnia 2023 r.

W doktrynie oraz orzecznictwie sądownoadministracyjnym dominuje pogląd, który w pełni podziela Naczelny Sąd Administracyjny w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę, że w razie skierowania zażalenia bezpośrednio do NSA za datę wniesienia zażalenia należy uznać datę przekazania pisma strony do wojewódzkiego sądu administracyjnego (por. postanowienia NSA: z dnia 19 grudnia 2019 r., I GZ 438/19, z dnia 19 marca 2012 r., II FZ 37/12).

W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego słuszne jest zatem stanowisko Sądu I instancji, zgodnie z którym w przedmiotowej sprawie skarżący nie dochował terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 10 marca 2023 r.

W przedmiotowej sprawie skarżący został pouczonej o możliwości wniesienia zażalenia i pomimo prawidłowego pouczenia zażalenie zostało bezpośrednio wniesione do Naczelnego Sądu Administracyjnego, a nie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W tych okolicznościach termin zachowany byłby jedynie w przypadku, gdyby Naczelny Sąd Administracyjny przesłał zażalenie do właściwego sądu wojewódzkiego przed upływem terminu do jej wniesienia (por.

Sygn. akt III OZ 323/23

postanowienie NSA z 23 lutego 2011 r., I OZ 118/11). W okolicznościach niniejszej sprawy przesłanie zażalenia skarżącego przed upływem terminu do jego wniesienia do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego nie było jednak możliwe, bowiem skarżący przesyłkę zawierającą ten środek zaskarżenia nadał w ostatnim dniu terminu, tj. 24 marca 2023 r.

Wobec powyższego za niezasadny należało uznać zarzut dotyczący błędnego przyjęcia przez Sąd I instancji, że zażalenie przesłane do Naczelnego Sądu Administracyjnego, a nie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który wydał zaskarżone orzeczenie wniesione jest w terminie mimo błędnego zaadresowania.

Mając powyższe na uwadze Naczelny Sąd Administracyjny, na podstawie art. 184 w zw. z art. 197 § 2 p.p.s.a., orzekł jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwy podpis
Za zgodność z oryginałem

Marcelina Pietras
sekretarz sądowy